



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

2017.gada 2.jūnijs

protokols Nr. 10.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 09.00.

Darba kārtība:

1. Par Pļavniekkalna sākumskolas nojaukšanas būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
2. Par Ķekavas novada pašvaldības īpašumā esošās ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nodošanu Ķekavas novada pašvaldības iestādes Pļavniekkalna sākumskolas lietošanā un bilancē;
3. Par sadarbības līgumu slēgšanu ar Valsts izglītības attīstības aģentūru;
4. Par grozījumiem noteikumos „Kārtība, kādā tiek organizēts un finansēts skolēnu vasaras nodarbinātības pasākums vasaras brīvlaikā”.

Sēdi vada – domes priekšsēdētājs Andis Damlics

Sēdi protokolē – Vija Milbrete

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Izpilddirektora palīgs	Jānis Vaivods,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš.

Sēdē nepiedalās - Ieva Arnte, Ivans Pihtovs, Maksims Volkovičs.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj sēdi. Viņš informē par iemesliem, kāpēc bija nepieciešams sasaukt domes ārkārtas sēdi, un atbild uz deputātu jautājumiem par jautājumu izskatīšanas steidzamību.

1.§

Par Pļavniekkalna sākumskolas nojaukšanas būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Damlics ziņo par jautājumu – pagājušajā nedēļā saņemts iesniegums no iedzīvotājiem, ar kuru viņi lūdz noraidīt būvatļauju par Pļavniekkalna sākumskolas ēku nojaukšanu. Būvprojektā nojaukšanas sadaļa izdalīta atsevišķā sējumā. Pie nojaukšanas skaitās arī moduļu nojaukšana. Sagatavotais lēmuma projekts pēc savas būtības ir ļoti līdzīgs iepriekšējam, kuru dome jau izskatīja pirms divām nedēļām, un tas papildināts tikai ar vēl vienu punktu attiecībā uz moduļiem.

Damlics informē, ka sēdē nevarēs piedalīties lēmuma projekta sagatavotājs jurists Zvaigzne, jo viņš aizgājis atvaļinājumā, tāpēc uz jautājumiem atbildēs Damlics.

Jerums uzdod jautājumu par lēmuma projektā iekļauto nosacījumu likumību.

Damlics paskaidro, ka īpašnieks, pēc līguma darbības beigām, vēlas savu mantu aizvest un iznomāt citām personām, un, ja pašvaldība savas saistības nepildīs, tad tas varētu radīt tai finansiālus zaudējumus.

Jerums secina - tāpēc, ka pašvaldība neparedzēja nepieciešamo moduļu lietošanas termiņu, šobrīd tiek aprobežotas cilvēku tiesības pārsūdzēt domes lēmumu.

Damlics nav sapratis, ko tieši pašvaldība nav izdarījusi.

Jerums uzskata, ka domei vajadzēja paredzēt, ka tiks apstrīdēti domes lēmumi, jo Damlics rīkojas pretēji iedzīvotāju vēlmēm, un tāpēc pagarināt moduļu nomas līgumu uz garāku termiņu.

Damlics uzskata, ka viss skolas rekonstrukcijas process veicas pēc plāna, ēka Skolas ielā 2, Ķekavā ir gandrīz jau sagatavota Pļavniekkalna sākumskolas uzņemšanai.

Ceļmalnieks saprot, ka ar lēmumu dome nevar ierobežot kādam iesniegt tiesā prasību. Savukārt dažādi neparedzami notikumi līgumos tiek atrunāti, kā nepārvaramā vara, jo neviens iepriekš nevar paredzēt par dažādu likumu maiņu, vai tiesvedību darbību.

Keisters apliecina, domes lēmumu var apturēt tikai tiesa, ja tā saskatīs pārkāpumus.

Jerums vēlas saņemt jurista skaidrojumu par lēmuma projekta lemjošās daļas otro punktu.

Damlics paskaidro, ka lēmuma projektu sagatavoja Juridiskās daļas vadītājs Jānis Zvaigzne, viņš šo lēmumu ir saskaņojis, tāpēc Damlics uzskata, ka ar lēmumu viss ir kārtībā.

Jurķis arī vēlas skaidrojumu, vai tiešām dome var pieņemt lēmumu, kuru tiesa nevar apturēt.

Damlics nav tik kompetents juridisko jautājumu niansēs, bet viņš savā darbā ir radis uzticēties speciālistiem, tāpēc uzskata, ja jurists šādu lēmuma projektu ir sagatavojis, tad ar to juridiski viss ir kārtībā.

Jerums modelē tālāko situāciju – lēmums stājas spēkā nekavējoties, bet cilvēki varēs to pārsūdzēt, un, ja tiesa atzīs lēmumu par pretlikumīgu, tad neko atjaunot vairs nevarēs, jo moduļi jau būs aizvesti. Viņš atgādina, ja tiek konstatēta nelikumīgā būvniecība, tad viss jāatgriež iepriekšējā stāvoklī.

Damlics norāda, ka to nevar kvalificēt kā nelikumīga būvniecība, bet tas būs demontāžas process, kurā īpašnieks paņems savu mantu.

Liškovskis norāda, ka ar moduļu īpašnieku ir noslēgts pakalpojuma līgums, tāpēc moduļu uzstādīšana nebija būvniecība, bet šo moduļu terminētā noma.

Tiek pārrunāts jautājums par moduļu statusu – vai tā ir pārvietojama manta, vai nekustamais īpašums, kurš ierakstīts zemesgrāmatā. Tāpat par to, vai lēmuma projekts ir juridiski korekts, un kurš būs atbildīgais par sekām.

Jurķis jautā, kādi varētu būt iespējamie zaudējumi, ja moduļi netiek atgriezti.

Damlics paskaidro, ka šobrīd šie iespējamie zaudējumi nav aprēķināti.

Jerums jautā, kādi varētu būt zaudējumi, ja lēmumu apstrīd tiesā, un tiesa atzīst, ka domei nebija tiesību šādi rīkoties, un jāatgriež viss iepriekšējā stāvoklī.

Liškovskis atgādina, ka pašvaldībai bija piedāvājums moduļus iegādāties, jautājums par moduļu iegādi tika ierosināts vairākus gadus pēc kārtas, bet deputāti šādu lēmumu tā arī nepieņēma, tāpat bija priekšlikums pagarināt nomu, un arī par to dome lēmumu nepieņēma.

Damlics atgādina, ka 2016.gada 15.septembra domes lēmums ir izgājis dažādas tiesu instances, tomēr tas palicis spēkā, tāpēc viņam nav pārliecības, ka šī lēmuma apstrīdēšanu tiesa akceptēs.

Jerums atgādina Damlicam par pašvaldību vēlēšanām, un pieļauj, ka domes jaunais sastāvs varētu atcelt Damlica minēto domes lēmumu.

Jurķis ir pārliecināts, ka jaunā dome lēmumu atcels.

Adats stāsta par gadījumiem no tiesu prakses.

Jerums tomēr vēlas saņemt vēl kāda jurista atzinumu par sagatavoto lēmuma projektu.

Liškovskis norāda, lai kāds cits jurists varētu sniegt atzinumu par cita jurista sagatavoto lēmuma projektu, tad viņam ar dokumentu jāiepazīstas un tas jāizvērtē, un tam nepieciešams laiks.

Adats pārmet Damlicam par zaudējumiem, kādi radās pašvaldībai no cita objekta būvniecības.

Notiek asas diskusijas par Adata teikto.

Geks ierosina pārtraukt diskusijas, jo katram ir sava pārliecība, kuru tas nemaina, un tāpēc uzsākt balsošanu par sagatavoto lēmuma projektu.

Jerums tomēr pirms balsošanas vēlas dzirdēt jurista viedokli par sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics atgādina Liškovska teikto par kāda cita jurista iespējām sniegt viedokli.

Jurķis ierosina taisīt sēdē pārtraukumu, lai jurists var iepazīties ar lēmuma projektu.

Damlics apliecina, ka viņš ar juristu pārrunājis sagatavoto lēmuma projektu, un viņam radies priekšstats, ka Zvaigzne ir pārliecināts par lēmumā ierakstīto.

Jerums nav apmierināts, ka sēdē nepiedalās jurists, kuram varētu uzdot papildus jautājumus.

Damlics arī nav par to laimīgs, bet viņš par faktu, ka Zvaigzne nepiedalīsies domes sēdē, jo dodas atvaļinājumā, uzinājis tikai iepriekšējās dienas vakarā.

Jerums vienalga nav apmierināts, ka netiek pieaicināts cits jurists, kurš varētu sniegt atzinumu par to, vai dome var pieņemt lēmuma lemjošās daļas otrajā punktā iekļauto normu.

Damlics pārtrauc diskusijas, un aicina balsot par Jurča pirmo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Izslēgt lēmuma lemjošās daļas 2. Punktu -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par Jurča otro priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Izsludināt pārtraukumu sēdē, lai juristi iepazīstas ar lēmuma projektu un var atbildēt uz deputātu jautājumiem -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 8 (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Danileviča),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Privātpersonu iesniegumu par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2017.gada 27.aprīlī izsniegtās būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2017-2125 atcelšanu **noraidīt pilnībā.**

Lēmums pielikumā Nr. 1.

2.§

Par Ķekavas novada pašvaldības īpašumā esošās ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nodošanu Ķekavas novada pašvaldības iestādes Pļavniekkalna sākumskolas lietošanā un bilancē

Damlics ziņo par jautājumu – ar iepriekš pieņemto lēmumu, ēka nodota Jaunatnes iniciatīvu centra lietošanā, tāpēc šis lēmums tiek atcelts, un ēka tiks nodota Pļavniekkalna sākumskolas lietošanā. Ēka jau tiek gatavota skolas vajadzībām.

Jerums jautā, kādā stāvoklī ir remontdarbi, un vai kontrolējošās institūcijas ir devušas savu slēdzienu, ka ēkā var izvietot skolu, vai arī ar šo lēmumu nepabeigtu skolas ēku ir piedāvājums nodot skolas direktores atbildībā.

Damlics paskaidro, ka Būvniecības kontroles birojs ēku apsekoja jau gada sākumā, sastādīja veicamo uzlabojumu sarakstu un noteicis termiņus, kādos defekti ir novēršami. Darbs rit pēc nospraustā plāna, un lielākā darba daļa jau pabeigta, palicis tikai nedaudz.

Jerums vērs uzmanību, ka Damlics ar šo lēmumu gatavojas nodot Pļavniekkalna sākumskolas direktores pārziņā nepabeigtu ēku, kurā vēl var parādīties slēpti defekti.

Damlics atgādina, ka ēka pieder pašvaldībai, un pašvaldība vienmēr būs atbildīga par ēkas tehnisko stāvokli, arī laikā, kad šeit atradīsies Pļavniekkalna sākumskola, un lēmumā tā arī skaidri pateikts, ka ēka tiek nodota lietošanā.

Jerums nepiekrīt Damlica teiktajam norādot, ka ēkas uzturēšana un komunikāciju tīkli tiek nodoti ēkas lietotāja atbildībā.

Damlics atgādina, ka ēkā vēl nesen bija skola un tajā mācījās ap 400 bērnu divās maiņās. Pēc tam ēku nodeva Jaunatnes iniciatīvu centram, un šajā laikā tika atklātas dažādas problēmas ar komunikāciju tīkliem. Tika uzaicināts Būvniecības kontroles birojs, lai ēku apsekotu. Birojs sastādīja aktu ar defektu uzskaitījumu. Lielākie defekti, kuri aktā bija minēti, jau ir novērsti. Damlics atgādina, ka ēka nav jauna, bet tā ir lietojama publiskām vajadzībām.

Jerums tomēr nav apmierināts, ka atbildība par ēku tiek uzlikta skolas direktorei.

Damlics uzskata, ka iestādes vadītājam ir par kaut ko jāatbild, tāpat kā to dara citu iestāžu vadītāji, kuru lietošanā ir nodotas ēkas.

Jerums pauž viedokli, ka ēkas remontdarbi vispirms bija jāpabeidz, un tikai pēc tam ēka jānodod skolas vajadzībām.

Damlics uzskata, ka ir tikai loģiski, ka skola pārņem ēku tagad, jo inventārs no vecās skolas ir kaut kur jāizvieto un kādam pārvešanas process ir jāorganizē.

Jerums nav apmierināts ar šo lēmumu.

Leišavnieks norāda, ka valsts pārvaldes sistēmā pašvaldība ir atbildīga par visu savu mantu, bet visa atbildība tiek pakārtota zemākām institūcijām, un arī šajā gadījumā atbildība tiek nodelegēta zemāk stāvošai struktūrai, un tas ir normāls pārvaldības process.

Variks norāda, ka gada sākumā Jaunatnes iniciatīvu centram tika iedalīti budžeta līdzekļi ēkas uzturēšanai, tāpēc jautā, kas notiek ar šiem līdzekļiem, ja Jaunatnes iniciatīvu centrs ēku pamet, vai līdzekļi nav jāpārdala un jāgroza budžets.

Damlics paskaidro, ka Pļavniekkalna sākumskolai bija iedalīti līdzekļi ēkas uzturēšanai un moduļu nomai, un ar šiem līdzekļiem pietiks, lai uzturētu ēku Skolas ielā 2. Viņš pieļauj, ka vēlāk būs jāprecizē budžets, bet šobrīd naudas pietiks.

Tiek pārrunāts par budžeta izlietojuma mērķiem, un nepieciešamību grozīt budžetu.

Jerums stāsta par citu pašvaldību pieredzi ēku apsaimniekošanā.

Malinauskas pārmet Jerumam, ka viņš, kā ambulances vadītājs neko nedara, lai savas ēkas apsaimniekotu, un tāpēc vēlas veidot īpašumu pārvaldi.

Jerums atgādina, ka līdz šai dienai viņam apsaimniekošanā nav nodota ēka Zaļā ielā 5, un tāpēc viņam nav juridiskas tiesības šajā ēkā ieguldīt finanšu līdzekļus, tomēr, neskatoties uz to, viņš daudz izdarījis, lai varētu izveidot ambulances telpas šajā ēkā.

Damlics iesniedzis priekšlikumu lēmuma virsraksta grozījumiem, kas ir tehniska kļūda, jo skolai tiek nodota tikai ēka, bet zeme paliek pašvaldībai, jo saimniecības ēkā tiks būvēts Jauno ideju centrs. Lēmumā viss ir pareizi – skolai tiek nodota viena ēka ar konkrētu kadastra numuru. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu - *Izteikt lēmumprojekta nosaukumu sekojošā redakcijā "Par nekustamā īpašuma Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nedzīvojamās ēkas (sākumskolas) nodošanu Ķekavas novada pašvaldības iestādes "Pļavniekkalna sākumskola" lietošanā"-*

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Adats, Jurķis), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un tiek labots lēmuma projekta virsraksts.

Jerums jautā, kā skola organizēs sporta nodarbības, ja skolai netiek nodots stadions.

Tiek pārrunāts par stadiona izmantošanu abu skolu vajadzībām.

Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 4 (Adats, Jerums, Jurķis, Variks), „Atturas” – 1 (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada pašvaldības iestādei “Pļavniekkalna sākumskola” lietošanā nekustamā īpašuma Skolas iela 2, sastāvā esošo nedzīvojamo ēku (sākumskolu) līdz Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves projekta realizācijai.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

3.§

Par sadarbības līgumu slēgšanu ar Valsts izglītības attīstības aģentūru

Vītols ziņo par jautājumu – projekta mērķis ir iesaistīt iedzīvotājus, lai viņi var pilnveidot savas prasmes, un tāpēc projekta ietvaros paredzēts slēgt sadarbības līgumu ar Valsts izglītības attīstības aģentūru. Pašvaldība šajā projektā uzņemas koordinatora lomu, kura informēs iedzīvotājus par iespējām un iesaistīs projekta aktivitātēs.

Damlics pauž viedokli, ka projekts ir interesants, tikai būs jāskatās, kā tas strādās. Tā kā domes nolikums paredz domes akceptu sadarbības līgumiem, tad sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Ceļmalnieks norāda uz vēlēšanu tuvošanos un to, ka projektā paredzēts, ka līgumu paraksta domes priekšsēdētājs Andis Damlics. Tomēr pastāv iespēja, ka līgumu tik ātri neparaksta un amatā būs stājies jau jaunais priekšsēdētājs.

Dome apspriež jautājumu par lēmuma labojumu un vienojas izslēgt no lēmuma projekta domes priekšsēdētāja vārdu. Tiek labots lēmuma projekts.

Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu..

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumus ar Valsts izglītības attīstības aģentūru un Ķekavas novada pašvaldību, atbilstoši pielikumā pievienotajam sadarbības līguma projektam.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

4.§

Par grozījumiem noteikumos „Kārtība, kādā tiek organizēts un finansēts skolēnu vasaras nodarbinātības pasākums vasaras brīvlaikā”

Damlics ziņo par jautājumu – veiktas izmaiņas nolikumā, kas nosaka, ka atbalsts pienākas ne tikai pašvaldības skolu bērniem, bet arī bērniem, kas mācās citās mācību iestādēs, bet skolēna vecāki deklarēti novadā.

Vītols informē par lēmuma virzību caur komitejām, un katrā komitejā pieņemtajiem priekšlikumiem un atbalstāmo skolēnu loku. Lēmums sagatavots pēc Izglītības daļas iniciatīvas, jo tā saņēmusi vairākas iedzīvotāju sūdzības par to, ka viņu bērni nesaņem šo pašvaldības atbalstu.

Damlics konstatē, ka Jerums iesniedzis priekšlikumu un aicina viņu to komentēt.

Jerums skaidro savu viedokli par personu loku, kuriem būtu jāsniedz pašvaldības atbalsts, un skaidro iemeslus, kāpēc viņa viedoklis ir tāds, kā fiksēts priekšlikumā.

Notiek diskusijas par personu loku, kurām pašvaldībai būtu jāsniedz finansiāls atbalsts.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Plkst. 10:10 deputāte Linda Danileviča aiziet no domes sēdes.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - 1.1. Izteikt 3.1.punktu šādā redakcijā: "3.1. Skolēni - bērni un pusaudži vecumā no 13 (pilni 13 gadi, stājoties darbā) līdz 18 gadiem (pilni 18 gadi kalendārajā gadā) ir Ķekavas novada vispārējās izglītības iestāžu audzēkņi, vai viens no bērna vecākiem vai likumiskajiem pārstāvjiem ir deklarēts Ķekavas novada administratīvajā teritorijā". 1.2. Izteikt 11.punktu šādā redakcijā: "11. Skolēni piesakās darbam uz konkrētu darbavietu, sagatavojot motivācijas vēstuli un CV, nosūtot to uz e-pasta adresi darbs.vasara@kekava.lv. Izglītības daļa apkopo Skolēnu pieteikumus un pārbauda, vai Skolēns ir Ķekavas novada vispārējās izglītības iestāžu audzēkņis, vai viens no viņa vecākiem vai likumiskajiem pārstāvjiem ir deklarēts Ķekavas novada administratīvajā teritorijā." 1.3. Izteikt 13. punktu šādā redakcijā: "13. Vasaras nodarbinātības pasākumos iesaistītie Skolēni strādā atbilstoši Darba likumā noteiktajam darba laikam, saņemot Darba devēja atlīdzību no valstī noteiktās minimālās darba algas par faktiski nostrādāto laiku un noteikto stundas tarifa likmes pusaudžiem." -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 6 (Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols), „Atturas” – 2 (Geks, Ozoliņa), „Nepiedalās” - 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats), „Nepiedalās” - 1 (Variks),

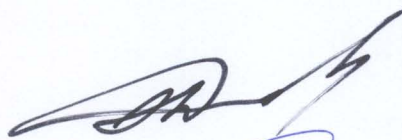
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada 15.maija noteikumos „Kārtība, kādā tiek organizēts un finansēts skolēnu vasaras nodarbinātības pasākums vasaras brīvlaikā”.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Sēde tiek slēgta plkst. 10:15.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2017.gada 6.jūnijs.